



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

CAUSA N°9843/2009

Sentencia Interlocutoria

AUTOS: TSCHUDY ANTONIO MIGUEL c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

VISTO Y CONSIDERANDO:

Llegan las presentes actuaciones a conocimiento de esta Sala en virtud del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada que se dirige contra la resolución dictada en la instancia de grado.

Cuestiona lo dispuesto en materia de costas y ajusta además su crítica en torno al monto que fuera regulado en concepto de honorarios correspondientes a la representación letrada del accionante por considerarlo elevado.

Respecto a las costas, no corresponde hacer lugar al agravio esgrimido de conformidad con el criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación a partir del fallo "Rueda Orlinda c/ Anses s/ ejecución previsional", sentencia del 15 de abril de 2004, ratificado en autos "Becerra Isolina C/ANSeS s/Ejecución Previsional ". B. 668 XXXVII, sentencia del 15/06/04 y "Patiño Raúl Osvaldo" sentencia del 27/05/09.

En referencia a la cuestión planteada sobre los honorarios regulados en primera instancia, en atención a lo resuelto oportunamente por este Tribunal en los autos: ["Sago Hadel Ilanco c/ Anses s/Reajustes Varios"](#) expte. 48840/2007 y ["Aldana Julia c/ Anses s/Reajustes Varios"](#) expte. 31205/2012, ambos decisorios de fecha 16 de agosto de 2023, debe estarse a sus fundamentos, a los que nos remitimos en honor a la brevedad.

En consecuencia, y teniendo en cuenta su actuación en la etapa indicada de la causa y el resultado obtenido, corresponde confirmar los emolumentos en virtud de lo establecido en los arts. 16, 21, 24, 41 y 51 de la ley 27.423 (cfr. Jurisprudencia citada) con la adición del IVA en caso de corresponder.

Por último, en cuanto a los emolumentos que corresponden a la representación letrada de la parte actora, por los trabajos realizados ante esta instancia, en casos como el de marras que se encuentran en debate cuestiones incidentales accesorias al objeto principal, resulta razonable apartarse de la aplicación automática del porcentaje establecido en el art. 30 de la ley 27.423 y recurrir a todas las pautas valorativas expresamente previstas en el art. 16 de la normativa arancelaria, entre las que se encuentran también otras situaciones objetivas y subjetivas que deben valorarse por parte del juez (labor desarrollada, complejidad y novedad de la cuestión planteada, responsabilidad para el profesional, resultado obtenido, trascendencia jurídica, económica y moral) que proveen un conjunto de principios generales que conforman una guía a observar para lograr una estimación justa y razonable de los emolumentos profesionales (en tal sentido ver C.S.J.N., Fallos, 302:534, 306:1265, 307:93, 311:1870, 318:1571).

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARINA MALVA D'ONOFRIO, SECRETARIA DE CÁMARA



#26426417#406809096#20240412124019033

Corresponde recordar que, la interpretación de la ley debe evitar asignar a las normas un sentido que ponga en juego sus disposiciones, destruyendo las unas por las otras y que las concilie y deje a todas con valor y efecto (Fallos 143:118; 307:2070; 310:195; 344:2835; entre muchos otros).

En este sentido, a mayor abundamiento, lo dispuesto por el art. 1255 del Código Civil y Comercial de la Nación, establece que: “si la aplicación estricta de los aranceles locales conduce a una evidente e injustificada desproporción entre la retribución resultante y la importancia de la labor cumplida, el juez puede fijar equitativamente la retribución”, debiéndose adecuar el estipendio a su justa medida, en tanto debe existir una proporción razonable en relación al monto en juego y a la labor efectivamente desplegada (CSJN, Fallos, 265:227; 310:1040; CNCom, Sala A, 19/5/2021, “Cooperativa de Vivienda Crédito y Consumo Zimil Ltda. c/Winniczek, Ruth Haydee s/ejec.”; íd., Sala F, 28/10/2020, “Credi Full SA c/Garibotti, Graciela Beatriz s/ejec.”, entre muchos otros).

Por todo ello, analizando las particularidades del caso y valorando el desempeño profesional de la dirección letrada de la parte actora en esta instancia, resulta adecuado regular sus honorarios en el 10 % de la cantidad fijada por su labor en primera instancia, con más el IVA en caso de corresponder (conf. art. 1255 del C.C.C.N. y arts.16, 51 y cctes. de la ley 27.423 y cfr. Compañía General de Combustible SA s/Recurso de Apelación” sent. del 16/06/93; Fallos: 316:1533).

Por lo expuesto, el Tribunal **RESUELVE**: 1º) Confirmar la resolución recurrida; 2º) Imponer las costas de Alzada a la demandada vencida (art.68 CPCCN); 3º) Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora por su actuación en la Alzada en el 10 % de la cantidad fijada por su labor en primera instancia (conf. art. 1255 del C.C.C.N. y arts.16, 51 y cctes. de la ley 27.423). A dicho monto, deberá adicionársele el IVA en caso de corresponder (cfr. Compañía General de Combustible SA s/Recurso de Apelación” sent. del 16/06/93; Fallos: 316:1533).; y 4º) Devolver las actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, publíquese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

El Dr. Walter F. Carnota no firma la presente por haberse excusado (Art. 109 RJN).

NORA CARMEN DORADO
JUEZ DE CÁMARA

JUAN A. FANTINI ALBARENQUE
JUEZ DE CÁMARA

ANTE MI: MARINA MALVA D'ONOFRIO
SECRETARIA DE CÁMARA

MLO

