



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

**CAMPOS VILLALOBOS, INES c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES; 10076/2014**

SR//del plata,

**AUTOS Y VISTO:**

Llegan los autos a esta Alzada con motivo del recurso de apelación deducido por la parte demandada en oposición a la sentencia dictada por el juez de grado.-

Que del examen de autos surge que la **Sra. CAMPOS VILLALOBOS INES** adquirió su beneficio previsional conforme lo normado por la Ley **24.241**, con fecha de adquisición del derecho 28/11/2007.-

Ingresando concretamente en el análisis de los agravios planteados por la demandada en su memorial, se advierte que los mismos están dirigidos a cuestionar la redeterminación del haber inicial y la aplicación del precedente "Betancur José".-

A partir de lo expuesto y siendo que todo ello resulta sustancialmente análogo a lo examinado por esta Cámara Federal de Apelaciones de Mar del Plata, en los fallos: "**DE LA RIVA, NEVER OMAR c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES**", 'PROTOCOLO Aco. 6/14 Materias Civiles' Clave: FMP 041045696/2007/CA001 Fecha: 07/07/2016, y "**GIANOLI, NORMA ISABEL c/ ANSeS s/ REAJUSTE DE HABERES**" 'PROTOCOLO Aco. 6/14 Materias Civiles' Clave: FMP 062011554/2011/CA001 Fecha: 18/02/2016, que remiten a los antecedentes de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en "Volonté, Luis Mario s/ Jubilación", Fecha 28/03/85.", "Makler, Simón c/ ANSeS s/Inconstitucionalidad ley 24.463, Fecha 20/05/2003. (M. 427. XXXVI R.O.)", "Elliff" (Fallos: 332:1914) y "**QUIROGA CARLOS ALBERTO C/ANSeS S/REAJUSTES VARIOS**" (Q. 68 XLVI), de fecha 11 de noviembre de 2004, por lo que corresponde remitir a los fundamentos allí vertidos, que pasan a formar parte del presente resolutorio.-

Con relación al agravio planteado respecto al establecimiento de un suplemento de substitutividad, cabe remitir a las consideraciones efectuadas por este Tribunal en los autos: "**ECHVERRÍA JUAN ALFREDO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES**" Nro. **28970/2014**, 'PROTOCOLO Aco. 6/14 Materias Civiles' Clave: FMP 028970/2014/CA001 Fecha: 05/10/2018, que remite al fallo dictado recientemente por la CSJN, in re "**Benoist Gilberto c/ Anses s/ Previsional Ley 24.463**" (12/06/2018).-

En consecuencia, y por razones que hacen al resguardo de principios que se vinculan con la vigencia del Estado de Derecho y la seguridad jurídica, corresponde hacer lugar al agravio



planteado en este punto, y revocar la sentencia apelada, en concordancia con el criterio antes referido.-

Por último, en relación a las costas de Alzada, cabe recordar lo señalado en la sentencia dictada en: **“MARTINASSO, MARGARITA ANGELA c/ ANSeS s/REAJUSTE DE HABERES”**, 'PROTOCOLO Aco. 6/14 Materias Civiles' Clave: FMP 022103893/2013/CA001 Fecha: 12/03/2018. En consecuencia, corresponde imponer las costas en el orden causado (art. 21 ley 24.463).-

Por lo tanto, este Tribunal

**RESUELVE:**

**I.- REVOCAR parcialmente** la sentencia del Sr Juez de grado y en consecuencia, diferir para la etapa de liquidación la demostración de la eventual quita o merma confiscatoria, por quien pretende el ajuste de la **PBU**, de conformidad con lo dispuesto por la CSJN en el fallo, **“Quiroga”** señalado precedentemente.-

**II.- REVOCAR** la sentencia del Sr. Juez de grado en cuanto ordena la aplicación de una tasa mínima de sustitución, que se fija en el 70% del haber inicial reajustado, tal cual lo resuelto por la CSJN, en autos **“BENOIST GILBERTO C/ ANSES S/ PREVISIONAL LEY 24.463”** (12/06/2018).-

**III.- CONFIRMAR** el resto de la sentencia con costas de Alzada por su orden (art.21 de la ley 24.463).- **REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.-**

**Se deja constancia que se encuentra vacante el cargo del tercer integrante de éste Tribunal (art. 109 del R.J.N.)**

En fecha ..... se notificó electrónicamente a las partes, conforme lo ordenado en la sentencia que antecede. **Conste.-**

