



Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA PLATA

//Plata, 6 de diciembre de 2018.

**AUTOS Y VISTOS:** Este expediente FLP 56466/2017/CA1, Sala III, "**PIERSANTELLI, ELBA MARIA c/ ANSES s/ REAJUSTE DE HABERES**", procedente del Juzgado Federal de Primera Instancia N° 4 de esta ciudad, Secretaría de Seguridad Social;

**Y CONSIDERANDO QUE:**

**I. La sentencia.**

Llegan las actuaciones a esta alzada en virtud del recurso de apelación interpuesto por la ANSES a fs. 53 -y fundado a fs. 60/75 y vta.- contra la sentencia de fs. 48/52 y vta., por la cual el *a quo* resolvió hacer lugar parcialmente a la excepción de prescripción opuesta por la demandada en los términos del art. 82 de la ley 18.037 declarando prescriptos los períodos anteriores a los dos años de la petición del reajuste en sede administrativa; declarar la inconstitucionalidad del art. 7 inc. 2 de la ley 24.463; hacer lugar parcialmente a la demanda de reajuste del beneficio previsional ordenando se abonen a la actora las sumas que arroje la liquidación que ordena practicar, de conformidad a las pautas que surgen de los fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, ello más intereses; declaró la inconstitucionalidad del art. 21 de la ley 24.463, impuso las costas a la demandada vencida y reguló honorarios.

**II. El recurso.**

Los agravios de la demandada pueden resumirse así: **a)** la actualización de las remuneraciones percibidas durante los últimos 10 años inmediatos al cese conforme el ISBIC (Índice de Salarios Básicos del Convenio de la Industria y Construcción -personal no calificado-) con la mera referencia al precedente "Elliff", sin efectuar una



valoración de ese índice, solicitándose se establezca en su lugar la aplicación del índice combinado contemplado en el Programa Nacional de Reparación Histórica (ley n°27.260), en el decreto n°807/16 para los beneficios con altas a partir del mensual agosto del año 2016, en la resolución de la Secretaría de la Seguridad Social n°6/16 y, recientemente, en la resolución de la ANSeS n°56/2018 para los beneficios con altas anteriores al 01/08/16; **b)** resulta errado el cálculo ordenado del haber inicial en relación a los aportes autónomos y/o monotributistas; **c)** la sentencia incurrió en falta de fundamentación, al establecer la movilidad conforme el Índice de Salarios nivel general del INDEC remitiendo al fallo "Badaro", sin efectuar ninguna relación fáctica con el caso que nos ocupa; **d)** la sentencia inaplicó arbitrariamente la normativa constitucional y federal involucrada y aplicó incorrectamente al caso de autos la jurisprudencia para los supuestos de movilidad de las prestaciones establecidas en el precedente "Badaro"; **e)** resulta improcedente la imposición de costas a su cargo.

### III. Tratamiento de la cuestión.

**1.** Conforme se desprende de las constancias de autos, Elba María Piersantelli obtuvo su beneficio de pensión, con fecha inicial de pago el 18/11/2014, derivada del fallecimiento de su esposo Raúl Emir Jara, quien adquirió el derecho a la jubilación al amparo de la ley 24.241, con fecha inicial de pago el 31/05/2004 (v. RUB de fs. 39 y 43).

**2.** En lo que concierne a la composición del haber jubilatorio y en orden a los aportes en relación de dependencia, para una adecuada comprensión del tema, conviene resaltar, en lo que aquí interesa, que la ANSeS dispuso por resolución n° 56/2018 de fecha 3/04/18 que:

"Las remuneraciones de los beneficios previsionales con altas anteriores al 1° de agosto de ~~2016~~ deben actualizarse con el índice combinado





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA PLATA

compuesto por las variaciones del Índice Nivel General de las Remuneraciones (INGR), de la Remuneración Imponible Promedio de los Trabajadores Estables (RIPTE), y de la movilidad general, aprobado en la Resolución de la Secretaría de Seguridad Social N° 6 del año 2016, a los efectos de los cálculos previstos en el inciso a) del artículo 24 y en el artículo 97 de la Ley N° 24.241" (art. 1); como así también que dicho índice "será aplicado conforme lo dispuesto en el Título I del Libro I de la Ley N° 27.260" (art. 2).

Ello previo considerar que "en la Resolución N° 140 del 1° de marzo de 1995, la ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL estableció el Índice de Salarios Básicos del Convenio de la Industria y la Construcción (ISBIC), para actualizar las remuneraciones mensuales percibidas en relación de dependencia, por períodos anteriores al 31 de marzo de 1991, en virtud de la vigencia de la Ley N° 23.928. Que la Ley N° 27.260 de Reparación Histórica establece un índice combinado, que incluye la Remuneración Imponible Promedio de los Trabajadores Estables (RIPTE) desde el 1° de abril de 1995 hasta el 30 de junio de 2008, para redeterminar el haber inicial en los acuerdos transaccionales que se celebren con los beneficiarios. Que el Decreto N° 807 del 24 de junio de 2016 determina la aplicación del mismo índice combinado para actualizar las remuneraciones que se toman en cuenta para el cálculo del haber inicial, en los beneficios con alta a partir del 1° de agosto de 2016 (artículo 2°). Que la Resolución de la Secretaría de Seguridad Social N° 6 del 18 de julio de 2016 aprobó el índice combinado referido. Que las Leyes N° 27.426 y N° 27.346 también contemplan la aplicación del RIPTE".



Recientemente, la Resolución de la Secretaría de Seguridad Social N° 1 del 9 de noviembre de 2018 (B.O.:12/11/18) ratificó que “las remuneraciones con aportes correspondientes a los titulares de beneficios con altas anteriores al 1° de agosto de 2016, a los efectos de los cálculos previstos en el inciso a) del artículo 24 y en el artículo 97 de la Ley N° 24.241 y sus modificatorias, deben actualizarse conforme al índice aprobado por la Resolución de la Secretaría de Seguridad Social N° 6 de fecha 18 de julio de 2016, y la Resolución de ANSES N° 56 de fecha 3 de abril de 2018”.

**2.1.** Se recuerda que este Tribunal ha sostenido en forma reiterada, con anterioridad al dictado de la mencionada resolución, que las previsiones de la ley 27.260 no resultan pasibles de observancia en la especie desde que el índice combinado -que incluye el RIPTE- fue establecido para actualizar los haberes y cancelar las deudas previsionales de todos aquellos jubilados y pensionados del régimen nacional de previsión que adhiriesen en forma voluntaria al denominado Programa Nacional de Reparación Histórica mediante acuerdos transaccionales suscriptos con la Administración Nacional de Seguridad Social (arts. 4 y 5).

También ha puntualizado que en el precedente “Elliff” el Alto Tribunal confirmó el fallo de la Sala 2 de la Cámara Federal de la Seguridad Social que estableció la actualización de las remuneraciones computables hasta la fecha de adquisición del derecho desatendiendo la limitación temporal pretendida por la demandada -contenida en la resolución de la Anses n° 140/95- y avalando, pudiendo no haberlo hecho, la aplicación del ISBIC para tal cometido.

Se añadió que “Ello se infiere claramente de lo puntualizado por el Alto Tribunal en los cons. ~~6°) y 11°) en cuanto a que ‘(...)~~ el empleo de un

Fecha de firma: 07/12/2018

Firmado por: CARLOS ALBERTO VALLEFIN, juez de cámara

Firmado por: ANTONIO PACILIO, Juez de Cámara

Firmado por: MARCELO SANCHEZ LEUZZI, SECRETARIO





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA PLATA

indicador salarial en materia previsional no tiene como finalidad compensar el deterioro inflacionario sino mantener una razonable proporción entre los ingresos activos y pasivos, que se vería afectada si en el cálculo del haber jubilatorio no se reflejaran las variaciones que se produjeron en las remuneraciones (causas "Sánchez" y "Monzo" en Fallos: 328:1602, 2833 y 329:3211)'. Y que '(...) la prestación previsional viene a sustituir el ingreso que tenía el peticionario como consecuencia de su labor (Fallos: 289:430; 292:447; 293:26; 294:83 entre muchos otros), de modo que el nivel de vida asegurado por la jubilación debe guardar una relación justa y razonable con el que le proporcionaban al trabajador y a su núcleo familiar las remuneraciones que venía recibiendo y que definían la cuantía de sus aportes. Ello ha llevado a privilegiar como principio el de la necesaria proporcionalidad entre los haberes de pasividad y de actividad (Fallos: 279:389; 300:84; 305:2126; 328:1602)'

Y que, por ende y como lo señaló la Cámara especializada en la materia '(...) no parece justo ni equitativo sustituir el índice elegido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación como pauta de actualización de los haberes devengados, por otro que representa una mera secuela de la renuncia de derechos litigiosos que toda transacción entraña y que, por otra parte, no resulta consubstancial con esta doctrina constitucional. Dicho módulo, por lo demás, se ajusta a su inveterada doctrina sobre el contenido y alcance de la garantía constitucional de movilidad y de las dos pilastras en las cuales se sustenta la misma, a saber, los principios de *proporcionalidad* y de *sustitutividad* (C.N. art. 14 bis), que obligan al legislador y al juez -cada uno en su ámbito de actuación o zona de reserva constitucional- a cuantificar la *tasa de sustitución*



razonable que corresponde aplicar, tanto para la determinación del haber inicial, cuanto para su movilidad futura" (conf. Sala 2, *in re* "DI MARIO, Carmelo c/ ANSES s/Reajustes Varios", sent. 22/06/17; y en igual sentido ratificando la aplicación del precedente "ELLIFF", Sala 1, *in re* "MARIET, Federico Pedro c/ Anses s/ Reajustes Varios", sent. 13/06/17)'.  
'.

2.2. Sobre la base de tales consideraciones, no existen razones para variar lo decidido por este Tribunal en torno a la improcedencia de la aplicación del índice combinado al *sub lite* aún ante el dictado de la resolución de ANSeS n° 56/2018, desde que se mantiene incólume la circunstancia de que la parte actora estuvo dentro del universo susceptible de acogerse a las previsiones de la ley 27.260, lo que no hizo y, determina la inaplicabilidad a su respecto.

Es que no resulta aceptable que pese a la negativa de adherirse al Programa Nacional de Reparación Histórica evidenciada por el inicio del reclamo de reajuste o, en su caso, por la continuación del mismo, entonces, la demandada pretenda se aplique a estos casos el mismo mecanismo de actualización que fue instrumentado por una ley del Congreso en el marco del Programa de Reparación Histórica con carácter optativo, esto es, la aceptación para la redeterminación del haber de la aplicación de índices inferiores a los establecidos jurisprudencialmente a cambio de acortar los plazos para su cobro.

En otros términos, no es admisible que frente al claro rechazo de lo que constituyó una oferta por parte del Estado Nacional a cambio de una renuncia de derechos por parte de quienes se encuentran percibiendo un haber previsional hasta una fecha determinada de adquisición del derecho, tal facultad -reconocida normativamente por ley- sea desconocida invocándose la procedencia de la aplicación de la resolución de ANSeS respecto de "prestaciones con altas ~~anteriores al 1 de agosto de 2016~~", lo que determina su





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA PLATA

inaplicabilidad en relación a aquellos que optaron por no acogerse al Programa, tal como sucede en la especie.

**2.3.** Consecuentemente, a juicio del Tribunal luce ajustado a derecho el temperamento arribado en origen a los efectos de la determinación de la remuneración promedio para el cálculo de la Prestación Compensatoria (PC), al ordenar a ese fin la aplicación del índice de salarios básicos de la industria y la construcción -personal no calificado (Res. 140/95 conf. Res. SSS n°413/94 concordante con Res. D.E.A. 63/94)-, en las remuneraciones percibidas por el causante hasta la fecha de adquisición del beneficio, conforme el precedente de la Corte Suprema de la Nación "ELLIFF" ("Fallos" 332:1914).

**2.4.** En caso de que se verifiquen en el momento procesal oportuno aportes como autónomo, lo resuelto por el juzgador para su cálculo responde al criterio de este Tribunal desde que asumió el trámite de las causas previsionales conforme el precedente "Pedraza, Héctor Hugo c/ A.N.S.E.S. s/ ACCIÓN DE AMPARO", c.766.XLIX.COM, sentencia del 05/06/2014, por lo que cabe la desestimación del agravio vertido en tal sentido.

**3.** En orden a la movilidad, el *a quo* resolvió haciendo aplicación de los criterios sentados en materia previsional por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, principalmente en el precedente "BADARO, Adolfo Valentín c/ Anses", sentencia del 26/11/2007 ("Fallos" 330:4866), y no existen razones, en el caso, para apartarse de lo decidido en el precedente citado.

En síntesis, allí la Corte consideró que la ley 26.198 no daba respuesta al problema de movilidad de los años anteriores al 2007; declaró la inconstitucionalidad del art. 7, inc. 2 de la ley 24.463 por no determinar el contenido de la garantía de



movilidad y sólo remitir a la Ley de Presupuesto, y formuló una nueva exhortación a las autoridades responsables a fin de que examinen la problemática. Asimismo dispuso que la prestación del actor se ajuste, a partir del 1° de enero de 2002 y hasta el 31 de diciembre de 2006, según las variaciones anuales del índice de salarios, nivel general, elaborado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

4. Debe recordarse que lo resuelto por la Corte Suprema en toda cuestión regida por la Constitución Nacional o las normas federales, debe inspirar decisivamente los pronunciamientos del resto de los tribunales. En otros términos, razones fundadas en la previsibilidad, estabilidad y orden aconsejan la adhesión a sus precedentes.

En efecto, dicho Tribunal ha resuelto en el caso de "Fallos" 307:1094, "Cerámica San Lorenzo", que "no obstante que la Corte Suprema sólo decide en los procesos concretos que le son sometidos, y su fallo no resulta obligatorio para casos análogos, los jueces inferiores tienen el deber de conformar sus decisiones a aquéllas (conf. doc. de Fallos 25:364). De esta doctrina y de la de Fallos: 212:51 y 160, emana la consecuencia de que carecen de fundamento las sentencias de los tribunales inferiores que se apartan de los precedentes de la Corte sin aportar nuevos argumentos que justifiquen modificar la posición sentada por el Tribunal, en su carácter de intérprete supremo de la Constitución Nacional y de las leyes dictadas en consecuencia (confr. causa 'Balbuena, César Aníbal s/ extorsión' resuelta el 17 de noviembre de 1981)" ("Fallos" 307:1094, cit., consid. 2°, en p. 1096 y 1097; véase, también, Miller, Jonathan M., Gelli, María Angélica y Cayuso, Susana, Constitución y poder político, Buenos Aires, Astrea, 1987, tomo I, p. 115 y siguientes; Sagüés, Néstor Pedro, Derecho procesal constitucional. Recurso extraordinario, 2da edición, Buenos Aires, Astrea, 1989, tomo I, p. 177 y siguientes

Fecha de firma: 07/12/2018

Firmado por: CARLOS ALBERTO VALLEFIN, juez de cámara

Firmado por: ANTONIO PACILIO, Juez de Cámara

Firmado por: MARCELO SANCHEZ LEUZZI, SECRETARIO



#30222107#222975455#20181207082114262





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA PLATA

y "Eficacia vinculante o no vinculante de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación", en "El Derecho" 93-892).

El criterio expuesto resulta singularmente relevante en el caso atento el carácter alimentario de las prestaciones y la alta litigiosidad en la materia.

5. En estas condiciones, habida cuenta que la cuestión propuesta por el apelante guarda sustancial analogía con la tratada y decidida por la Corte Suprema en los fallos "ELLIFF" y "BADARO", corresponde en virtud de la referida jurisprudencia que propicia la sujeción a los precedentes del Alto Tribunal aplicar la doctrina sentada en los fallos citados, debiendo la demandada abonar el nuevo haber y las retroactividades que surjan de la liquidación, con más los intereses a la tasa pasiva.

Ello en la medida que el incremento en el beneficio por los aumentos ya otorgados (por los decretos 1275/02, 391/03, 1194/03, 683/04, 1199/04, 748/05, 1273/05 y 764/06) sea inferior a la variación anual del índice de salarios nivel general elaborado por el INDEC.

En caso que tal incremento arrojase una prestación superior corresponderá estar a su resultado, según lo decidido por el Alto Tribunal en autos "Padilla, María Teresa Mendez de c/ ANSES s/ reajustes varios", del 29/04/2008.

El haber así redeterminado deberá tener en cuenta el límite que impide todo reconocimiento de un monto mensual del beneficio que supere el haber de actividad (conforme C.S.J.N. in re "Villanustre, Raúl Félix", sent. del 17/12/1991 y "Mantegazza, Ángel Alfredo c/ ANSES", sent. del 14/11/2006), por lo que corresponde diferir su tratamiento.



Sobre tal base, la movilidad establecida por el a quo de conformidad con el precedente "Badaro" hasta el 31/12/06 resulta ajustada a dicha doctrina.

6. Despejado lo anterior, se adelanta que la pretensión del apelante de ser eximido de las costas no habrá de prosperar.

En efecto, corresponde precisar que lo decidido en primera instancia sobre el punto se compadece con el criterio de esta Sala en casos análogos al presente en los que, teniendo en consideración la naturaleza de la cuestión que se debate -de contenido alimentario y vital- se adoptó la doctrina sentada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el precedente "PATIÑO, Raúl Osvaldo c/ Gobierno Pcia. De San Juan (Unidad de Control Prev.) s/ amparo por mora", sentencia del 27/05/2009 ("Fallos" 322:1298). Ello en razón de la ya referida jurisprudencia dominante que propicia la sujeción a los precedentes del Alto Tribunal -a la que esta Sala adhiere-, lo que condujo a la declaración de inconstitucionalidad en el caso de lo preceptuado por el art. 21 de la ley 24.463 y la consecuente aplicación de los principios generales establecidos en el ordenamiento procesal para resolver la cuestión (conf. lo resuelto, por la mayoría, en la causa FLP 45104862/2012 "De Paul", sent. del 9/10/2014 y causa FLP45100060/2010 "Vivanco", sent. del 16/02/2016).

Por todo lo expuesto, **SE RESUELVE:**

1) Confirmar la sentencia apelada con los alcances dados en el considerando **III.5.**

2) Costas de alzada por su orden atento la ausencia de réplica contraria.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

NOTA: Se deja constancia del estado de vacancia de la ~~tercera vocalía de esta Sala (art. 109 RJN).~~

Fecha de firma: 07/12/2018

Firmado por: CARLOS ALBERTO VALLEFIN, juez de cámara

Firmado por: ANTONIO PACILIO, Juez de Cámara

Firmado por: MARCELO SANCHEZ LEUZZI, SECRETARIO



#30222107#222975455#20181207082114262